

Benchmarking von browserbasierten WYSIWYG-HTML-Editoren.

16.06.03
Thomas Vehmeier

Inhalt

1. Ziel und Umfang der Untersuchung
2. Übersicht browserbasierte WYSIWYG-HTML- Editoren
3. Ergebnis und Empfehlung

1. Ziel und Umfang der Untersuchung

Es wurden verschiedene Javascript-Editoren für HTML untersucht. Ziel ist es, einen Javascript-Editor zu finden, der

- relativ wenig Browser-Beschränkungen besitzt,
- weitestgehend anpassbar ist
- möglichst XHTML produziert
- auf CSS aufbaut, bzw. auf Font-Tags verzichtet

Es wurden folgende Editoren untersucht:

- FCK Editor
- Richtexteditor
- htmlArea
- easy_web_editor
- anyHTML
- Typo3 built in RTE
- Easy Web Editor
- DevEdit (früher EditWorksPro)
- Phoundry Editor

2. Übersicht browserbasierte WYSIWYG-HTML- Editoren

	F C K E d i t o r	R i c h t e x t e d i t o r	h t m l A r e a	e a s y _ w e b _ e d i t o r	a n y H T M L	D e v E d i t	T y p o 3 b u i l t i n R T E	P h o u n d r y E d i t o r	E a s y W e b E d i t o r
Formatierung									
Schriften	*	*	*	*		*	*		*
Schriftgröße (in pt)	x	x	*	*		*	*		*
Schriftgröße (small, medium, large)	*	*	*	*		*	*		x
Benutzerdefinierbare Schriftgrößen	x	x	x	x		*	*		x
Löschbutton für FONT-Tag (CSS)	*	x	x	x		x	x		x
Fett, kursiv, unterstreichen	*	*	*	*		*	*		*
Überschriften	*	*	x	x		*	*		*
Satz (linksbündig, zentriert, rechts)	*	*	*	*		*	*		*
Listen (Aufzählen nach Zahlen, Punkten)	*	*	*	*		*	*		*
Horizontale Linie	*	*	*	x		*	*		*
Sonderzeichen einfügen	*	*	x	?		*	*		*
Umlaut-Konvertierung in HTML	x	*	x	x		x	?		x
Einrücken	*	*	*	*		*	*		*
Formatierung entfernen	x	*	x	x		x	x		x
Farben									
Farben (Text)	*	*	*	*		*	*		*3)
Farben (Vordergrund)	*	*	*	*		*	x		x
Farben (Hintergrund)	x	x	x	*		x	x		x
Tabellen									
Tabelle einfügen	*	*	*	*		*	*		*
Tabellenzeile/ -spalte hinzufügen/ löschen	*	x	x	*		*	x		x
Tabellenzellen löschen/ zusammenfügen/ trennen	*	x	x	*		*	x		x
Links und Bilder									
Links	*	*	*	*		*			*

Durchsuchen-Funktion für Links	✱	x	x	?					x
Bilder einfügen	✱	✱	✱	✱		✱			✱4)
Bilder-Upload-Funktion (inkl. Server-Browsing)	✱	x	x	?		✱			x
Bilder-Management (Archiv)	x	x	x	x		✱			x
Formulare									
Formulare erzeugen	x	x	x	x		✱			x
	F C K E d i t o r	Ri c h t e x t e d i t o r	ht m L A r e a	e a s y _ w e b _ e d i t o r	a n y H T M L	D e v E d i t	T y p o 3 b u i l t i n R T E	P h o u n d r y E d i t o r	Ea s y W e b E d i t o r
Bedienkomfort									
Einfügen (als unformatierter Text)	✱	✱	✱	✱		✱			✱
Einfügen (als formatierter Text in Windows)	✱	✱	✱	✱		✱			✱
Einfügen mit Word-Formatbereinigung und Auto Detection	✱	x	x	x		✱			x
Symbole einfügen (Smiley)	✱	✱	x	x		x			x
Rechtschreibprüfung	x	x	x	x		✱			x
Rückgängig/ Wiederholen	✱	✱	x	✱		✱			✱
Option Symbole für Steuerungszeichen	✱	x	x	?		x			x
Alles auswählen	✱	✱	x	x		✱			x
Absatz durch Dreifachklick markieren		✱	✱	?		✱			✱
Tastaturbefehle	✱	✱	✱	?		✱			✱
Zoom-Funktion (100%, 150%, ...)	x	x	x	x		✱			✱
Quelle ansehen	✱	✱	✱	x		✱			✱
Quelle bearbeiten	✱	✱	✱	x		✱			✱
Syntax-Highlighting in Quellansicht	x	x	x	x		✱			x
HTML-Export in Datei	x	✱	x	x		x			x
Speichern-Button (alternativ zum Submit-Button)	x	✱	x	✱		x			✱
Suchen (Textstelle in Text finden)	✱	x	x	✱		✱			x
Kontextmenü (rechte Maustaste)	✱	x	✱	?	✱	✱			✱
Schneller Aufbau im Browser	✱	x	✱	✱	✱	✱	✱	✱	x
Installation/ Implementierung									
Ausschaltmöglichkeit von Funktionen	?	?	?	?		✱			x
Extension für Dreamweaver MX	x	✱	x	x		x			x
Anpassbare Werkzeugleiste	✱	✱	✱	?		✱			x
Benutzung in HTML-Formular	✱	✱	✱	?		✱			✱
Benutzerdefinierbare Felder (für Anpassungen)	?	✱	?	x		?			x
PHP-Unterstützung	✱	✱	✱	✱		✱			✱
Deutsche Lokalisierung	x	✱	x	x		x			x

CSS-Unterstützung	✱	x	x	?		✱			x
Browser-Unterstützung/ Kompatibilität									
XHTML-Unterstützung	✱	x	x	x		?			x
MS IE 5.X-Unterstützung	✱	✱	✱	✱1)		✱			✱
Netscape-Unterstützung	x	x	?	✱2)		?			x
Indent and unindent blocks	?	?	?	✱		?			x
Bugtest									
Abstürze bei einzelnen Funktionen	✱	✱	?	?		?			x

1) über ActiveX-Control - 2) Nutzung des ActiveX Control über Esker Software Plugin für Netscape - 3) im Test fehlerhaft - 4) nur aus Image Repository (Archiv)

3. Ergebnis und Empfehlung

Fast alle Rich Text Editoren (RTE) nutzen Javascript. Es sollte jeweils geprüft werden, ob in den Browser-Einstellungen ActiveX eingeschaltet werden muß. Meist arbeiten ältere Netscape-Varianten nicht ornungsgemäß. Dies stellt aber kein Problem dar, da es sich bei Redakteuren regelmäßig um eine festdefinierte Benutzergruppe handelt, die überschaubar bleibt. Für die Verwendung in offenen Benutzergruppen größerer Zahl ist daher keiner der getesteten RTE geeignet.

3.1 Formatierung, Farben, Bilder und Links, Tabellen

Die Grundfunktionen bei Formatierung von Schrift und Farben, sowie dem Einfügen von Links und Bildern funktionieren bei allen Editoren. Daher sind alle Produkte für einfache Anwendungen geeignet.

Unterschiede gibt es lediglich bei erweiterten Formatierungsfunktionen, etwa dem nachträglichen Bearbeiten von Tabellen und einzelnen Tabellenzellen (hier ist der FCK Editor der beste) sowie beim Bedienungskomfort, der Kompatibilität sowie der Installation.

Der **FCK-Editor** macht unter den kostenlosen Editoren den besten Eindruck. Hervorzuheben sind die erweiterten Tabellenfunktionen und vor allem die Unterstützung von CSS und XHTML. Leider fehlt die deutsche Lokalisierung. Diese müßte nachträglich erstellt werden. Hier liegt die Stärke des FCK: einwandfreies HTML zu produzieren. Die Möglichkeit, aus Word kopierte Inhalte zu „reinigen“ gehört ebenso hierher.

Leider werden die deutschen Umlaute nicht ohne weiteres in HTML konvertiert. Da die neueren Browser diese aber unterstützen, dürfte kein großes Problem entstehen. Hervorzuheben ist ebenso die einfache Integration von Links und Bildern durch komfortable Upload-Funktionen.

Der DevEdit (aktuelle drastische Preiserhöhung um 200-300%) verfügt über einen Formulargenerator und ein komfortables Bildarchiv. Der Javascript-Editor ist also sehr stark serverseitig eingebunden. Insgesamt sicherlich das beste Produkt. Der Preis rechnet sich allerdings nur, wenn man die ausgefallenen Funktionen auch wirklich benötigt. Die Möglichkeit, komplette HTML-Seiten zu erzeugen könnte für ein CMS interessant sein. In der Regel werden aber nur extra ausgebildete Redakteure diesen Wissenstand erreichen.

3.2 Bedienkomfort

Der Easy Web Editor haben deutlich zu lange Ladezeiten.

3.3 Lokalisierung

Nur der **Richtexteditor** besitzt eine deutsche Sprachversion.

3.4 Integration

Der eingebaute RTE von Typo3 erledigt ebenfalls alle wichtigen Funktionen. Hier ist die Integration natürlich besonders einfach. Allerdings läßt er sich nicht ohne weiteres als Standalone-Anwendung installieren. Für Anwendungen, die nicht auf dem Typo3-Framework aufbauen, kommt dieser RTE daher nicht infrage.

Bei der Integration sind v.a. CSS und XHTML wichtig. Diese werden besonders gut vom FCK Editor unterstützt.

Interessant ist die Dreamweaver MX Extension des Richtexteditors.

Der anyHTML RTE verfügt zusätzlich über eine XML-Unterstützung.

3.5 Fazit:

Für Anwendungen, die standalone laufen, sollte der FCK Editor eingesetzt werden, alternativ anyHTML, wenn XML-Unterstützung erforderlich. Für Typo3-basierte Applikationen sollte stets der eingebaute RTE eingesetzt werden.